

## Z A P I S N I K

### **2. sestanka Sveta Osnovne šole Toneta Pavčka v šolskem letu 2020/2021,** ki je potekal v petek, 13. 11. 2020, ob 18. uri v virtualnem okolju Zoom

Prisotni člani: Klemen Kramar, Robert Dragan, Bernarda Radovan, Lea Ketiš, Tadeja Kržičnik, Nataša Rupnik, Aleš Kupljenik, Urška Rapuš Potočnik, Jože Strojinc, Blažka Kristan, Andrej Hočevnar

Ostali prisotni: Vida Muhič (zapisnikarica)

Predsednik je ugotovil, da so navzoči vsi člani. Predlagal je

#### **dnevni red:**

1. Izvajanje sklepov ter potrditev zapisnika 1. sestanka sveta.
2. Poročilo komisije za vodenje določenih nalog v postopku imenovanja ravnatelja.
3. Zakonska določila glede postopka glasovanja o kandidatih.
4. Seznanitev z mnenjem o kandidatih lokalne skupnosti.
5. Seznanitev z mnenjem o kandidatih sveta staršev.
6. Seznanitev z mnenjem o kandidatih vzgojiteljskega in učiteljskega zbora.
7. Razprava o kandidatih.
8. Glasovanje o kandidatih.
9. Predlogi in pobude.

Dnevni red je bil s strani navzočih soglasno potrjen, zato so pričeli z delom.

#### **K točki 1**

*Izvajanje sklepov ter potrditev zapisnika 1. sestanka sveta.*

Zapisnik 1. sestanka so člani ponovno prejeli v gradivu. Predsednik je na kratko povzel vsebino in sklepe. Ugotovil je, da so sklepi realizirani. Opozoril pa je na 7. in 8. sklep, ki se nanašata na sprejem letnih delovnih načrtov. Ugotovil je, da LDN šole ni objavljen na spletni strani. Predstavnica vrtca je pojasnila, da je LDN vrtca že objavljen. Predsednik apelira na vodstvo, da LDN šole čimprej objavi.

Drugih pripomb na zapisnik ni bilo, zato so sprejeli

#### **SKLEP 1:**

**Svet OŠ Toneta Pavčka je soglasno potrdil zapisnik 1. sestanka.**

#### **K točki 2**

*Poročilo komisije za vodenje določenih nalog v postopku imenovanja ravnatelja.*

Predsednik je poročal o delu komisije, ki je bila pooblaščen za vodenje določenih nalog v postopku imenovanja ravnatelja. Zapisnika obeh sestankov so člani prejeli v gradivu. Komisija je svoje delo opravila skladno z rokovnikom. V obdobju razpisa so prejeli 7 pravočasnih vlog. Na prvem sestanku so ugotovili, da so bile vse vloge nepopolne, razen ene. Težava je bila zaradi določila v razpisu, da morajo kandidati oddati overjena potrdila o izpolnjevanju pogojev. Kandidati so bili pozvani k dopolnitvi vlog, kar so do določenega roka tudi storili. Pristojne organe so zaprosili za mnenja o kandidatih in organizirali virtualne predstavitve vseh kandidatov v dveh delih. Predstavitve so se udeležili vsi kandidati in večina vabljenih. Delo komisije je bilo s tem zaključeno.

Predsednik je dal možnost prisotnim za razpravo. Pripomb ni bilo, zato je predlagal

## **SKLEP 2:**

**Svet OŠ Toneta Pavčka se je seznanil s poročilom o delu komisije, ki je bila pooblaščen za vodenje določenih nalog v postopku imenovanja ravnatelja.**

Člani so se s sklepom soglasno strinjali.

### **K točki 3**

*Zakonska določila glede postopka glasovanja o kandidatih.*

Predsednik je obrazložil zakonske podlage v postopku imenovanja ravnatelja, ki so zapisane v ZOFVI, Zakonu o osnovni šoli, Odloku o ustanovitvi zavoda in poslovniku sveta.

Poslovnik o delu sveta zavoda določa, da se glasovanje za ravnatelja izvede tajno. V ta namen je poiskal ustrezno spletno aplikacijo, ki je sicer v angleškem jeziku. Testno so jo preizkusili z izmišljenimi podatki. Aplikacija Poly.me zagotavlja tajnost podatkov ter jasen in pregleden rezultat glasovanja. Rezultate je možno tudi natisniti. Glasovnice prisotni prejmejo na elektronski naslov.

Predsednik je navzoče opozoril, da je v primeru, da v postopku nihče od kandidatov ne dobi večine – to je 6 glasov –, potrebno postopek v celoti ponoviti. ZOFVI ne pozna drugega kroga glasovanja.

Opozoril je tudi, da glede na sistemsko načelno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije glede dolžnosti izogibanje nasprotju interesov pri odločanju na svetih javnih zavodov glasovanje zase, za družinskega člana ali z drugo povezano osebo (osebo, s katero je član sveta imel ali ima osebne, poslovne ali politične stike) predstavlja nedovoljeno nasprotje interesov in po zakonu ni dovoljeno.

Predsednik je odprl razpravo. Pripomb ni bilo, zato so soglasno sprejeli

## **SKLEP 3:**

**Člani sveta OŠ Toneta Pavčka so seznanjeni z zakonskimi določili glede glasovanja za imenovanje ravnatelja.**

### **K točki 4**

*Seznanitev z mnenjem o kandidatih lokalne skupnosti.*

Mnenje lokalne skupnosti je predstavila predstavnica Občine. Povedala je, da se je občinski svet seznanil s kandidati na svoji seji 11. 10. 2020 in podal pozitivno mnenje o Urošu Avscu in Majdi Čengija z nekoliko manjšo prednostjo. Ostalim članom so podali negativno mnenje, ker jih osebno niso v celoti prepričali o primernosti za kandidata za ravnatelja. Občinski svet je podrobneje opredelil svoje mnenje. Uroš Avsec jih je prepričal s svojo osebnostjo in izkušnjami, deluje pošten, umirjen, natančen in delaven človek, z veliko mero empatije do sočloveka. Izkušnje in potrebna znanja za vodenje si je pridobil na delovnem mestu pomočnika ravnatelja. V svojem programu je podal konkretne predloge izboljšav na področju razvijanja bralne pismenosti, opredelitev glede dodatnih projektov, pridobivanje dodatnih sredstev s strani večjih podjetij, sodelovanja staršev pri projektih, pridobivanje dodatnih prostorov ob nadaljnji rasti prebivalstva ... Skrbel bo za vzpodbudno okolje za uspešno delo učencev in zaposlenih. Zaveda se pomena dobrega sodelovanja s starši, ustanoviteljem in razvijanja lokalne samozavesti.

Majda Čengija je občinski svet prepričala s svojimi bogatimi izkušnjami na osnovnošolskem področju ter s poudarkom na celostni obravnavi otroka, razvoja njegovih akademskih, socialnih in čustvenih kompetenc. Prav tako se zaveda pomembnosti osebnostnega in profesionalnega razvoja delavcev, partnerskega odnosa s starši ter dobre komunikacije in sodelovanja z ustanoviteljem.

Predstavniki Občine je pojasnil, da so se člani občinskega sveta hitro poenotili v mnenju, saj so v Urošu Avscu prepoznali najboljšega kandidata, ki ga želijo podpreti, saj želijo, da šolo vodi človek s kompetencami in empatijo. Osebnost ga pozna že dlje časa in meni, da je Uroš Avsec človek dejanj, ki zna poslušati in sprejemati odločitve in zna biti vodja.

Predstavnica Občine je dodala, da kandidat sicer nima izkušenj na osnovnošolskem področju, ima pa pomembne izkušnje s področja vodenja in financ. Po njenem mnenju si bo ostale še pridobil in lahko uspešno vodil zavod.

Predsednik je vprašal navzoče, ali so imeli vsi kandidati enake možnosti, da se predstavijo, in ali se je kdo osebno srečal s katerim od kandidatov.

Predstavniki Občine je povedal, da se je v tem času namenoma izognil srečevanju.

Predstavniki občine sta opozorili, da predstavitve niso bile povsem enakovredne, ker je Sabina Žnidaršič na predstavitvi občinskemu svetu imela tehnične težave, Majda Čengija pa se ni mogla prijaviti in je svojo predstavitev poslala naknadno.

Po končani razpravi so soglasno sprejeli

#### **SKLEP 4:**

**Svet OŠ Toneta Pavčka se je seznanil z mnenjem lokalne skupnosti o kandidatih za ravnatelja.**

#### **K točki 5**

*Seznanitev z mnenjem o kandidatih sveta staršev.*

Predstavniki staršev je predstavil mnenja sveta staršev, ki na svojem sestanku ni bil sklepčen, zato tudi glasovanja niso izvedli. Vseeno so oblikovali mnenje o vseh kandidatih. Za najustreznejšo kandidatko so prepoznali Majdo Čengija. Spoznali so njene kompetence in vpetost v organizacijo dela na osnovni šoli, kjer je zaposlena. Z učenci in starši se trudi vzpostaviti topel in odkrit odnos. Zavzema se tudi za ranljive otroke. Njene lastnosti so močan čut do sočloveka, poštenost, iskrenost, lojalnost in delavnost. V njeni predstavitvi se je čutilo, da zna v ključnih situacijah odločno voditi in uveljaviti moč vodje, ki jo kot ravnateljica lahko dobro izkoristi. Kot primerne vodje so prepoznali še Uroša Avsca in Sabino Žnidaršič. Irena Gole, Peter Klun in Simona Tihole jih s svojimi predstavitvami niso prepričali, medtem ko so Olgi Vodopivec pripisali preveliko strogost.

Predsednik je odprl razpravo.

Predstavniki staršev je opozoril, da krožijo govorice, da je z nekom od kandidatov v sorodu. Zagotovil je, da temu ni tako. Sam se zaradi službenih obveznosti ni mogel udeležiti ne predstavitve, namenjene svetu staršev, ne predstavitve, namenjene svetu zavoda, vendar je dobro proučil pisno gradivo in si ustvaril svoje mnenje.

Na predsednikovo vprašanje, ali so imeli vsi kandidati enake možnosti, da se predstavijo in ali se je kdo osebno srečal s katerim od kandidatov, je predstavnica odgovorila, da so imeli vsi kandidati enake možnosti za predstavitev. Individualnih pogovorov ni bilo. Soglasno so sprejeli

#### **SKLEP 5:**

**Svet OŠ Toneta Pavčka se je seznanil z mnenjem sveta staršev o kandidatih za ravnatelja.**

#### **K točki 6**

*Seznanitev z mnenjem o kandidatih vzgojiteljskega in učiteljskega zbora.*

Poročilo o glasovanju učiteljskega in vzgojiteljskega zbora je predstavil predstavnik zaposlenih in član volilne komisije. Povedal je, da so izvedli tajno glasovanje, ki je potekalo deloma v avli šole in deloma po pošti. Od 71 opravičencev je volilo 65 predstavnikov učiteljskega in vzgojiteljskega zbora. Največ glasov (31 ali 47,7 %) je dobila Majda Čengija, Uroš Avsec je na drugem mestu (14 ali 21,5 %), na tretjem mestu je Sabina Žnidaršič (13 ali 20 %). Glede na število kandidatov je Majda Čengija po njegovem mnenju dosegla prepričljiv rezultat, zato ji bo učiteljski in vzgojiteljski zbor dal vso podporo.

Predsednik je v razpravi pojasnil, da zakon določa, da mora učiteljski in vzgojiteljski zbor o predvidenih kandidatih za ravnatelja izvesti tajno glasovanje, medtem ko ostala dva deležnika oblikujeta obrazloženo mnenje.

Na vprašanje, ali so imeli vsi kandidati enake možnosti, da se osebno predstavijo in ali se je kdo osebno srečal s katerim od kandidatov, je predstavnik odgovoril, da so imeli vsi kandidati enakovredne možnosti, da se predstavijo. Večina zaposlenih učiteljev in vzgojiteljev se je predstavitve udeležila in so bili glede na razmere z njimi zadovoljni. Nihče se – po njegovem vedenju – s kandidati ni osebno srečal.

Predstavnik Občine je vprašal, ali se jim zdi prepričljivost dovolj velika glede na to, da 10 % zaposlenih ni glasovalo. Predstavnik zaposlenih je pojasnil, da na odstotek podpore, ki jo je dobila Majda Čengija med sedmimi kandidati, po njegovem mnenju rezultat ni dvoumen. Vsi namreč niso pričakovali tako prepričljivega izida glasovanja.

Po končani razpravi so soglasno sprejeli

#### **SKLEP 6:**

**Svet OŠ Toneta Pavčka se je seznanil z mnenjem učiteljskega in vzgojiteljskega zbora o kandidatih za ravnatelja.**

#### **K točki 7**

*Razprava o kandidatih.*

Predsednik je odprl razpravo o kandidatih. Izrazil je prepričanje, da je med prijavljenimi 7 kandidati kar nekaj takšnih, ki bi izvrstno opravljali svojo funkcijo. Menil je, da je pomembno, da se pri odločanju osredotočijo na tisto, kar potrebuje ta šola in otroci na tej šoli.

Predstavnica staršev je poudarila, da je pomembno, da se upošteva mnenje učiteljskega in vzgojiteljskega zbora, kajti oni so tisti, ki bodo največ delali z njim. Menila je, da je pomembno, da so odnosi korektni, saj le tako lahko kolektiv dobro deluje.

Predstavnik Občine je opozoril, da imajo delavci v vzgoji in izobraževanju privilegij, da lahko sodelujejo pri izbiri svojega vodje. Po njegovem mnenju je razumljivo, da si bodo izbrali takega, ki jim bo ustrezal. Trije kandidati, ki so bili v mnenjih izpostavljeni, so primerni za delo z otroki in kolektivom. Vendar nekoliko dvomi v pravo izbiro strokovnih delavcev, saj grede po njegovem mnenju iz ene skrajnosti v drugo. Sam je predlagal srednjo pot, ki jo je videl v kandidatu, ki ga je predlagala Občina.

Predsednik se s predstavnikom Občine ni strinjal, saj meni, da izbira vodje ni privilegij, ampak odgovornost, ki se je vsi dobro zavedajo. Zanimalo ga je, o kakšni skrajnosti govori. Ugotovili so, da gre v tem primeru za način komunikacije. Predsednik je izrazil mnenje, da sta dva kandidata v svojih predstavitvah izpostavila komunikacijo kot eno izmed najpomembnejših delov vodenja, zato bi težko govorili o skrajnostih. Menil je, da gre le za razliko v načinu komunikacije. Medtem ko je Uroš Avsec dal več poudarka na komunikacijo v formalni obliki (spletna stran šole, letni razgovori) je Majda Čengija izpostavila več neformalnih načinov komuniciranja.

Predstavniki Občine je dodal, da gre po njegovem videnju pri Majdi Čengija za čustven način komuniciranja, ki je bolj prisoten pri ženskah.

Predsednik je bil mnenja, da je zavod res ženski kolektiv, v Mirni Peči pa je izrazito patriarhalna družba. Po njegovem mnenju ni nenavadno, da so predstavniki Občine v svojem mnenju dali prednost moškemu. Predstavniki Občine se z navedbo ni strinjal. Predstavnica staršev meni, da je ženska lahko enakovredna moškemu vodji. Predstavnica vzgojiteljskega zbora je povedala, da v Mirni Peči še nimajo izkušenj z žensko vodjo in bi si zaslužili tudi to preizkusiti. Mnenje občinske predstavnice je bilo, da po izkušnjah v pretežno ženskih kolektivih moški lažje vodi kolektiv kot ženska. Nasprotno je podal predstavnik staršev, ki dela v moškem kolektivu in ima žensko vodjo. Izrazil je prepričanje, da ženske niso slabše od moških. Zaključili so z ugotovitvijo, da spol ni pomemben, pomembno je, da je delo strokovno opravljeno.

V nadaljevanju je nekaj predstavnikov izrazilo osebno opredelitev do kandidatov. V večini bodo glasovali tako, da bodo upoštevali mnenje svoje baze.

Predstavnica Občine je predstavila svoje mnenje. Prepričana je, da je med kandidati več dobrih, izmed njih izstopajo trije. To so Uroš Avsec, Majda Čengija in Sabina Žnidaršič. Vsak izmed njih ima svoje pozitivne pa tudi negativne strani. Za ravnatelja je pomembno, da ima širok pogled, da je delaven, da je dober človek, se poglobi v svoje delo in da zna sprejemati pomembne odločitve. Osebno ne misli, da ostali kandidati nimajo omenjenih kvalitet, je pa na podlagi predstavitev in ostalih informacij o kandidatih dobila občutek, da Uroš Avsec le-te ima.

Predsednik se je strinjal, da je delavnost pomembna vrlina, vendar na podlagi bogatih življenjepisov kandidatov težko določiti, kdo je bolj delaven. Opozoril je, da od treh kandidatov v ožjem izboru dva prihajata iz srednje šole in ena kandidatka iz osnovne šole. Po njegovem mnenju je kandidatka, ki prihaja iz osnovne šole, na predstavitvi pokazala več vedenja o vodenju zavoda, ostala dva kandidata pa bi morala z delavnostjo to nadoknaditi. Predstavnica Občine je bila mnenja, da se izkušnje pridobi z delom. Ravnatelj ima za pomoč pri delu svojega pomočnika, ki mu lahko zlasti na začetku pomembno pomaga. Predsednik se tudi ni strinjal z argumentom, da je pomembno, da je kandidat dober človek. Mnenja je bil, da je težko to presoditi na podlagi predstavitev. Glede na to, da eden izmed kandidatov svoj program začne s prepisom iz bele knjige, drugi pa se v začetku svojega programa osredotoči na otroke, težko presodimo, kdo je boljši človek.

V nadaljevanju je predstavnica Občine izpostavila dejstvo, da bi bila kandidatka v primerjavi s protikandidatom kot ravnateljica morda premila za takšen kolektiv. Vodstvene sposobnosti je pripisala kandidatu. S tem dejstvom se nista strinjala oba predstavnika učiteljskega zbora in prav tako predstavnica sveta staršev. Majda Čengija je na podlagi svoje predstavitve na svoji šoli in izven nje vodila veliko projektov in redno sodelovala z vodstvom ter drugimi deležniki.

Svoje mnenje je podala predstavnica tehničnega kadra v šoli. Motilo jo je, da tehnični kader ni imel v postopku imenovanja nobene pravice o podaji svojega mnenja. Mnenje je oblikovala na osnovi usmeritve učiteljskega in vzgojiteljskega zbora. Za v bodoče je prosila pristojne, če lahko apelirajo, da se tudi na tem področju kaj spremeni. Predsednik je pojasnil, da se zavedajo te težave, ki predstavlja pomanjkljivost v zakonodaji. Predstavniki sveta staršev je zagotovil, da bo vprašanje prenesel na združenje sveta staršev, prav tako bo problem izpostavila predstavnica Občine, ki je vključena v zakonodajo na državni ravni.

V nadaljevanju je predsednik pozval člane k poenotenju. Mnenja, ki so bila oblikovana, so različna, vendar sam vidi skupno točko vseh mnenj v Majdi Čengija. Menil je, če bi dosegli enotnost, bi bilo to

dobra motivacija za uspešen začetek dela in pozitivna energija za naprej. Tako predstavnik staršev, kot tudi občinski predstavniki, so bili enotnega mnenja, da vsak glasuje po svoji vesti.

Predstavnica Občine je še enkrat pojasnila, da je lokalna skupnost dala pozitivno mnenje tako Urošu Avscu kot Majdi Čengiji, vendar so argumenti, ki so pretehtali odločitev, da v slogu patriotizma podprejo domačega kandidata, ki jih je prepričal s konkretnimi predlogi, ker šolo pozna, saj ima v njej svoje otroke, se je izkazal poštenega in iskrenega.

Predsednik je izrazil mnenje, da ni patriotizem to, da glasujejo na podlagi vez in poznanstev, kar sklepa iz tega, da so že pred predstavitvami v lokalnem okolju krožile govornice o tem, kdo bo novi ravnatelj. Menil je, da je patriotizem to, da naredijo tisto, kar je najboljšo za zavod. Glede argumenta konkretnih predlogov je bil mnenja, da je Uroš Avsec res dal konkretne predloge za delo z lokalno skupnostjo, vendar pa se je pri strokovnih vprašanjih, ki so jih podali zaposleni, za bolj konkretno izkazala Majda Čengija. Glede argumenta poštenosti in iskrenosti je bil predsednik mnenja, da se do njega težko opredeli.

Predstavnica Občine je pojasnila, da se Občina o kandidatu ni predhodno opredelila, mnenje o vseh kandidatih so oblikovali na seji na osnovi predstavitev. Mnenja je bila, da je verjetno šlo za pobude posameznikov.

Predstavnik Občine je povzel, da se mu zdi prav, da tako kot predstavniki šole, tudi predstavniki občine podprejo kandidata, ki ga je podprla njihova baza. Izrazil je zadovoljstvo, da je bila debata kulturna.

Tudi predstavnica Občine je bila mnenja, da so se glede kandidatov poenotili. Dva kandidata sta izstopala in menila je, da bodo z obema dobro sodelovali. Pozvala je, naj vsak glasuje po svoji vesti.

Predstavnik staršev je menil, da so tudi starši velik deležnik v procesu izobraževanja. Vsi bodo morali razumno sodelovati z ravnateljem. Pomembno bo, da bo dialog med učitelji in ravnateljem, vzgojitelji in ravnateljem ter starši, pozitiven.

Po zaključku razprave so soglasno sprejeli

## **SKLEP 7**

**Svet OŠ Toneta Pavčka je opravil razpravo o kandidatih za ravnatelja.**

## **K točki 8**

*Glasovanje o kandidatih.*

Predsednik je predlagal, da imenujejo tričlansko komisijo, ki bo pripravila glasovnice in po končanem glasovanju objavila izid glasovanja. Predlagali so Klemna Kramarja, Natašo Rupnik in Andreja Hočevarja. Ko je bilo orodje pripravljeno, so pričeli z glasovanjem. Po zaključku je predsednik delil izid glasovanja.

Glasovalo je 11 članov (100 %), za Majdo Čengija je glasovalo 7 članov ali 63,6 %, za Uroša Avsca so glasovali 4 člani ali 36,4 %. Ostali kandidati niso prejeli glasov.

Predsednik je predlagal sklep in ga dal na glasovanje.

## **SKLEP 8**

**Svet OŠ Toneta Pavčka je za kandidatko za ravnateljico OŠ Toneta Pavčka za mandatno obdobje 2020–2025 izbral Majdo Čengija, ki izpolnjuje vse razpisane pogoje.**

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K točki 9**

*Predlogi in pobude*

Ni bilo predlogov in pobud.

Sestanek je bil zaključen ob 20.20.

Številka: 900-2/2020/6

Datum: 17. 11 2020

Zapisnikarica

Vida Muhič

Predsednik sveta OŠ Toneta Pavčka

Klemen Kramar